



Gosposka ulica 18, 1000 Ljubljana

**ZAPISNIK 2. REDNE SEJE SVETA STARŠEV V ŠOLSKEM LETU 2025/26,  
Z DNE 27. 1. 2026, OB 17.00, Križanke, učilnica R1**

**Vabljeni in prisotni:**

- predstavniki sveta staršev,
- Apolonija Simon, ravnateljica,
- Nika Oblak, predsednica sveta šole,
- pomočnika ravnateljice Mensija Kurtović in Peter Peterka,
- mentor dijaške skupnosti Igor Stanko.

**Odsotni:**

Mateja Tacol, Simona Černetič, Mojca Zabukovec, Patricija Vrbole, Igor Zorko

**Predlog dnevnega reda:**

1. ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda,
2. pregled in potrditev zapisnika zadnje seje sveta staršev,
3. izvajanje LDN (poročevalka ravnateljica),
4. analiza učnega uspeha v 1. ocenjevalnem obdobju (poročevalka ravnateljica),
5. seznanitev z listo evidentiranih kandidatov za predstavnike staršev v svetu šole, imenovanje 3-članske volilne komisije, predstavitev kandidatov za člane sveta šole in sklep o načinu izvedbe volitev,
6. imenovanje nadomestnih predstavnikov staršev v upravni odbor šolskega sklada,
7. aktualno dogajanje na šoli (poročevalka ravnateljica),
8. razno – pobude, predlogi, vprašanja.

Predsednica Sveta staršev uvodoma pozdravi vse prisotne člane Sveta in druge navzoče. Nadalje ugotovi vse prisotne člane. Prisotne pozove h kratki in jedrnaty razpravi.

**1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda (uvodničar predsednica).**

V svetu staršev je 27 predstavnikov, seje se je udeležilo 24 članov. Predsednica sveta staršev je ugotovila sklepčnost in predlagala potrditev dnevnega reda.

**Sklep št. 1.1:** Na seji je bilo navzočih 24 predstavnikov staršev. Dnevni red je bil soglasno sprejet.

**2. Pregled in potrditev zapisnika zadnje seje sveta staršev (uvodničar predsednica).**

Predsednica je iz zapisnika povzela ključne sklepe 1. seje sveta staršev z dne 24. 9. 2025:

**Sklep 3 (soglasno potrjen):** Člani Sveta staršev sprejmejo Letni delovni načrt SŠOF za leto 2025/26. Člani Sveta staršev so se seznanili s spremembami šolskih pravil.

**Sklep 4 (soglasno sprejet):** Člani Sveta staršev soglašajo, da se lahko maile predstavnikov staršev pošlje Varuhom Plečnikove dediščine za prihodnje komuniciranje in predstavitve ostalim staršem.

**Sklep 5 (soglasno sprejet):** Šola bo vabila na vse razstave in javne dogodke pošiljala vsem staršem preko eAsistenta, s čimer bo omogočeno boljše obveščanje in večja vključenost staršev v dogajanje na šoli.

**Sklep 6 (soglasno sprejet):** Člani Sveta staršev sklenejo, da je petek bolj smiseln dan za roditeljski sestanek, ker lahko starši otrok vozačev še istočasno prevzamejo svoje otroke.

Ker razprave in dopolnitev ni bilo, je predsednica predlagala potrditev zapisnika.

**Sklep št. 2.1:** Člani sveta staršev so soglasno potrdili zapisnik 1. redne seje brez dopolnitev.

### 3. Izvajanje LDN (poročevalka ravnateljica).

Ravnateljica je predstavila ključne dejavnosti, ki jih je šola izvedla v 1. ocenjevalnem obdobju.

#### Šolske in občolske dejavnosti

Za dijake 1. letnikov smo med 4. in 13. septembrom izvedli 3-dnevno spoznavno šolo v naravi v Osilnici. Novost letošnjega leta je bila ta, da smo za dijake strokovnih programov pripravili tudi delavnice z naravoslovnimi vsebinami, za dijake obeh gimnazijskih oddelkov pa ponudili več športno-rekreativnih vsebin. Dijaki so v Osilnici opravili tudi obvezni plavalni preizkus.

V oktobru smo izvedli dve tridnevni strokovni ekskurziji: dijaki 3. d in 4. d so se udeležili meseca fotografije na Dunaju, dijaki 3. b in 4. b pa so se odpravili v Bauhaus. Novembra so bili dijaki 4. a in 4. e na 3-dnevni strokovni ekskurziji na Dunaju. Ekskurzije so bile uspešno izvedene.

Med jesenskimi počitnicami so se dijaki 4. letnikov (45) udeležili večdnevne nadstandardne strokovne ekskurzije po celinski Grčiji. Spremljali so jih tudi trije profesorji.

Izvedli smo devet enodnevnih strokovni ekskurzij po Sloveniji in tujini.

Oddelek	Termin	Destinacija
2. f, 2. g	30. 9.	Trst, Oglej
3. d, 4. d	25. 9.	Kranj

1. b	24. 9	Bistra
4. a, 4. e	26. 9.	Treviso
3. f, 3. g	23. 9.	Kostanjevica na Krki
3. b, 4. b	18. 11.	Academia di Bella Arte, Videm
3. a, 3. e	10. 11.	Treviso
3. a, 3. b, 3. c, 3. e	9. 10.	Nova Gorica
4. f, 4. g	12. 11.	Vrhnika, po Cankarjevih poteh (matura)

4. 9. smi izvedli jesenski športni dan. Dijaki 1. letnikov so si ogledali ljubljanske kulturne znamenitosti in se seznanili z baročnimi umetnostnozgodovinskimi spomeniki. Obiskali so Ljubljanski grad in Semeniško knjižnico. Dijaki 2. letnikov so se odpravili v Cerknico, od koder so opravili pohod na Slivnico. Poleg pohoda so obiskali tudi muzej Cerkniškega jezera. Dijaki 3. letnikov so odšli na Vače, od koder so opravili pohod na Zasavsko Sveto goro. Poleg pohoda so si na Vačah ogledali kopijo vaške situle in božji grob, ki krasi notranjost cerkve svetega Andreja. Dijaki 4. letnikov so se odpravili v Slivje, kjer so ogledali cerkev sv. Martina. Poleg tega so opravili pohod na Slavnik.

Dijaki posameznih oddelkov tretjega letnika so se konec septembra preizkusili v vlogah poslank in poslancev v simulaciji zakonodajnega postopka. Dijaki so se seznanili s postopki političnega odločanja ter pomenom Državnega zbora kot osrednjega hrama slovenske demokracije. Dogodek smo organizirali v okviru aktivnega državljanstva.

17. 11. smi organizirali predavanje Pravice in odgovornosti dijakov v sodobnem svetu v Viteški dvorani 8.–10. ure.

Dan samostojnosti in enotnosti smo počastili z ogledom posnetka predavanja mag. Darka Repenška Osamosvojitveni proces Republike Slovenije in vojna za samostojno Slovenijo 1991, dijaki 3. letnikov pa so si ogledali še posnetek o evropskih institucijah in razmislili o prednostih članstva v EU.

Potekajo srečanja v okviru različnih krožkov: bralnega krožka, angleškega bralnega krožka, novinarskega, krožka pomoč pri izgradnji osebnosti in filmskega krožka. Dijaki so vključeni tudi v Impro ligo, vseslovensko prvenstvo v gledališki improvizaciji.

### **Dijaška skupnost in srečanja s starši**

Prvega oktobra je dijaška skupnost izpeljala krst fazanov. Na temo družabnih iger so sodelovali v štirih igrah in tekmovali za naziv najboljši razred. Razredi so se – vsak v svoji barvi – pomerili v različnih veščinah.

Dijaška skupnost je organizirala božično-novoletni semenj, na dan, ko smo organizirali splošne govorilne ure. V petek, 16. 1., smo na Roški izvedli roditeljske sestanke.

Še od septembra potekajo predavanja za dijake tujce. Vključenih je 17 dijakov, največ doslej.

Na enoti Roška smo izvedli zbiralno akcijo rabljenih oblačil in toaletnih potrebščin za brezdomce.

Za dijake 3. in 4. letnikov smo organizirali tečaj CPP, potekal je novembra v popoldanskem času.

### **Kulturni dogodki**

Konec septembra je bil v atriju Križank na ogled mobilni objekt, vetrnik, ki je z okrepljenim in programiranim pretokom zraka ob vstopu vabil obiskovalce na veččutno prehajanje do njegovega izhoda. Objekt so načrtovali in izdelali dijaki 3. in 4. letnikov OUP.

V glavni avli domžalske knjižnice smo odprli 2. razstavo ilustracij in grafičnih oblikovalskih del Od podobe do podobe. Razstava predstavlja izbor del dijakov 2. letnika GU, nastalih v preteklem šolskem letu.

Na šolskih spletnih straneh si lahko ogledate 6. epizodo Zmenkarij, Jurij Enej Peternel iz 4. d se je pogovarjal s Tino Marinšek, nekdanjo dijakinjo naše šole in pevko skupine Tabu.

### **Mednarodna izmenjava**

Na začetku oktobra smo na šoli gostili deset dijakov in dve učiteljici iz italijanske likovne šole Liceo artistico Edgardo Mannucci iz Ancone. Udeležili so se pouka oblikovanja, risanja, angleščine, športne vzgoje, fotografije, plastičnega oblikovanja in tiska; raziskovali so Ljubljano, Bled in Bohinj ter uživali v sproščnem druženju ter spoznavanju novih prijateljev.

Našo šolo je v sklopu programa Erasmus+ obiskalo 12 prihodnjih učiteljev tehničnih predmetov iz Masarykovega inštituta za visokošolske študije v Pragi (del češke Tehniške univerze) ter njihova profesorja.

Prejeli smo akreditacijo za izvajanje projekta Erasmus+ (za gimnazijce).

### **Promocija šole**

Organiziral smo dan odprtih vrat v Križankah – predstavitev programov in smeri v živo. Izpeljali smo tudi dve video predstavitvi šole, učitelji gostujejo po osnovnih šolah po vsej Sloveniji.

## **AKTUALNI DOGODKI – zadnji teden januarja**

26.–30. 1. poteka že 3. projektni teden Oblikovne. Evidentiranih je bilo 44 delavnic. Dijaki so pred prijavo prejeli predstavitev projektnih delavnic in navodila za prijavo na želeno delavnico. Postopek prijave je stekel v nedeljo, 18. 1., okoli 20. ure, zaključil pa v ponedeljek, 19. 1., ob 23. uri. Dijaki so se lahko prijavili le na eno delavnico. Delavnice izvajamo na vseh treh lokacijah, najeli pa smo tudi zunanje prostore. Mentorji so povečini učitelji naše šole, nekaj je tudi zunanjih izvajalcev, ki jim bomo morali izplačati honorarje. Starše bomo prosili za finančno podporo. Vse dogodke, povezane s projektnim tednom, smo vnesli v e-dnevnik, prav tako podatke o prijavljenih dijakih, tako da lahko mentorji posameznih delavnic kot tudi učitelji, ki izvaja druge aktivnosti, sproti beležijo prisotnost oz. odsotnost dijakov.

Dijaki 4. letnikov imajo med projektnim tednom priprave na maturo, zanje smo pripravili poseben urnik, ki je integriran v projektni teden. Na šoli bomo gostili tudi tri zunanje predavatelje: predavanje Oblikovalska pot oblikovalca in profesorja Radovana Jenka bo v petek, namenjeno je dijakom grafičnih oddelkov; predavanji Janeza Zalaznika Kolaž in Boštjana Jurečiča Vzorednice med glasbo in vizualno umetnostjo smo že izpeljali, in sicer v ponedeljek. Dijaki 4. f in 4. g se bodo med 28. in 30. 1. udeležili 3-dnevne strokovne ekskurzije v Firence – oblika priprave na maturo iz UZG. Dijaki, ki se na ekskurzijo niso prijavili, obiskujejo pouk.

Danes (27.) smo izvedli tudi zimski športni dan. Dijakom smo ponudili naslednje aktivnosti: plavanje na kopališču Ilirija, športne aktivnosti v centru BIT in pohod. Dijaki, opravičeni pouka ŠVZ, so v risalnici risali po profesorjevih navodilih.

## **NAPOVEDNIK KLJUČNIH DOGODKOV**

Informativni dnevi bodo potekali 13.–14. 2. Za dijake 1. letnikov bomo pripravili OIV- in IND-delavnice; dijaki 2. letnikov bodo pomagali na informativnem dnevu; dijaki 3. in 4. letnikov se udeležijo ID na fakulteti. V petek, 13., pouka ne bo.

V marcu in aprilu bomo v popoldanskih urah organizirali kulturni dan: dijaki 3. in 4. letnikov si bodo ogledali gledališko predstavo Jata (Slovensko mladinsko gledališče), dijaki 1. in 2. letnika pa film Bojevnica (Kinoteka, Kinodvor).

13.–14. 3. bomo na šoli izvedli preizkus likovne nadarjenosti, v petek pouka ne bo. Dijaki 3. letnikov se bodo udeležili enodnevne strokovne ekskurzije na avstrijsko Koroško; dijaki 4. letnikov bodo imeli priprave na maturo; nekaj dijakov 2. letnikov bo sodelovalo na PLN; dijaki 1. in 2. letnikov bodo imeli OIV/IND.

7. 5. bo v Centru Rog modna revija. Maturantski ples bo v soboto, 9. maja.

Med 3. in 15. majem bomo za dijake 2. letnikov v Baški izvedli strokovno šolo v naravi, za dijake 3. b pa 11.–13. 5. kiparsko šolo v naravi v Pliskavici. Pravkar smo zaključili postopek prijave, dijaki so se prijavili v 98 odstotkih.

**Strokovne ekskurzije:**

- 18.–20. 3. – 3-dnevna strokovna ekskurzija na Dunaj za dijake 3. a in 3. e;
- 25.–27. 3. – 3-dnevna strokovna ekskurzija na Dunaj za dijake 3. f in 3. g;
- 14. 4. – enodnevna strokovna ekskurzija v Hrastovlje in Piran, dijaki 2. a, b, c, e.

Maj bo posvečen Mesecu Oblikovne, ko se bodo zvrstili številni kulturni dogodki, in obeleženju 80-letnice šole. 20. 5. bomo visok jubilej počastili s posebnim kulturnim dogodkom, na katerega bodo povabljeni tudi starši.

**Sklep št. 3.1: Svet staršev se je seznanil z izvajanjem LDN in prihodnjimi aktivnostmi.****4. Analiza učnega uspeha v 1. ocenjevalnem obdobju (poročevalka ravnateljica).**

Starši so se z učnimi rezultati svojega razreda, doseženimi ob zaključku 1. ocenjevalnega obdobja, seznanili na roditeljskem sestanku, z rezultati preostalih razredov pa prek delovnega gradiva seje. Najboljši rezultat je ob koncu 1. ocenjevalnega obdobja dosegel 3. f-razred, in sicer so bili 75-odstni, sledijo 2. a z 72 %, 1. e s 63 % in 4. b s 53 %. Zaskrbljujoče je stanje v obeh fotografskih letnikih – 1. d (16 %) in 2. d (13 %), prav tako je stanje zaskrbljujoče v obeh prvih gimnazijskih razredih. Ravnateljica in pomočnik ravnateljice sta se v petek udeležila roditeljskih sestankov tistih razredov, v katerih so dijaki dosegli najslabše učne rezultate. Skupaj s starši je analizirala dosežen uspeh in podala nekaj predlogov za izboljšanje. Predstavniki obeh gimnazijskih prvih letnikov so vodstvu šole poslali pismo, v katerem so predstavili svoje poglede na obravnavano problematiko.

Ravnateljica je opozorila na problem pogoste odsotnosti dijakov od pouka. Težave se pojavijo zlasti pri strokovnih predmetih, kjer brez korekcij in prisostvovanja v razredu napredek ni mogoč. Ravnateljica je razrednike spodbudila k strožji in doslednejši obravnavi izostankov in da sami presodijo, katero odsotnost bodo opravičili in katere ne. Razrednik je pri opravičevanju avtonomen, prav tako pri izvajanju postopkov izrekanja vzgojnih ukrepov. Izkušnje so pokazale, da z določenimi omejitvami izostankov dijaki manj manjkajo pri pouku in postajajo odgovornejši.

Ravnateljica je predstavila tabelo, v kateri so prikazni doseženi rezultati dijakov 1. letnikov zadnjih let ob koncu 1. ocenjevalnega obdobja.

	<b>2026</b>	<b>2025</b>	<b>2024</b>	<b>2023</b>
<b>1. a</b>	58,1	76,7	56,3	74,2
<b>1. b</b>	54,8	56,3	78,1	62,5
<b>1. c</b>	41,9	50	46,7	51,6
<b>1. d</b>	16,7	21,4	61,3	63,3
<b>1. e</b>	63,3	63,3	58,1	65,6

<b>1. f</b>	33,3	61,3	84,4	87,5
<b>1. g</b>	29	83,3	83,9	77,4

### **Razprava o učnem uspehu dijakov po 1. ocenjevalnem obdobju**

Ravnateljica je uvodoma opozorila na izredno slabe učne rezultate po prvem ocenjevalnem obdobju, zlasti pri dijakih 1. letnikov. Poudarila je, da se je osebno udeležila roditeljskih sestankov prvih gimnazijskih letnikov, kjer je starše pozvala k aktivni podpori otrokom pri prehodu iz osnovne v srednjo šolo. Izpostavila je, da dijaki v prvem letniku pogosto še niso dovolj zreli in samostojni za popolnoma samoregulirano učenje, zato je vloga staršev pri spremljanju dela doma še vedno ključna.

Posebej je poudarila pomen rednega branja in razvijanja bralne pismenosti, saj se pomanjkljivosti kažejo pri razumevanju besedil, tvorjenju odgovorov in splošni učni uspešnosti.

Pomočnik ravnateljice g. Peterka je predstavil analizo rezultatov pri testu iz književnosti in slovenskega jezika, pri katerem so bili dosežki dijakov izrazito pod pričakovanji, pri čemer je izpostavil pomanjkljivo poznavanje pravopisa, slabo razvito koherenco ter neustrezno strukturiranje pisnih besedil, nepripravljenost dijakov tudi na vnaprej napovedana vprašanja, neopravljanje domačih nalog ter nizko udeležbo pri dopolnilnem pouku.

Ravnateljica je nato prebrala zapis starša dijaka 1. letnika, ki je izrazil stališče, da so dijaki umetniki in da naj jih šola ne obremenjuje z matematiko ter drugimi »nepotrebni« predmeti. Predstavnica razreda 1. f je pojasnila, da se je s staršem osebno pogovorila; starš je svoje stališče nekoliko omilil, vendar je želel, da se njegovo mnenje posreduje vodstvu šole.

Ravnateljica je v odgovoru poudarila, da imajo dijaki v umetniških programih sicer specifične projektne obremenitve, vendar obiskujejo gimnazijski program, kjer so učni standardi jasno določeni in jih ni mogoče zniževati, ter da dijaki še niso umetniki, temveč ustvarjalci, ki za svoj celostni razvoj potrebujejo širšo splošno razgledanost in temeljno znanje različnih področij. Ob tem je prebrala tudi pisni odziv profesorice matematike, ki je pojasnila, da zahtevnejše naloge večkrat razloži, redno organizira dopolnilni pouk in dijakom sproti pomaga pri nerazumljeni snovi, vendar je udeležba na dopolnilnem pouku kljub temu nizka.

Profesorica matematike (predstavnica staršev, ki tudi sama poučuje matematiko) je poudarila, da je pri tem predmetu nujna vsakodnevna vaja in sistematično reševanje velikega števila primerov, saj zgolj poslušanje razlage ne zadostuje.

Predstavnik 1. g razreda je izpostavil problem neustreznega predznanja dijakov iz osnovne šole, pri čemer je kot primer navedel svojo hčer, ki prihaja iz waldorfske osnovne šole in ima kljub rednemu učenju vrzeli pri matematiki, slovenščini in biologiji. Opozoril je, da so bili nekateri testi (npr. biologija) zelo zahtevni in da so dijaki prestrašeni ter si ne upajo postavljati vprašanj.

Predstavnik 1. g je še izpostavil, da so nekateri učitelji (fizika, biologija) opozorili na nedoseganje standardov znanja ter vprašal, kako se bodo primanjkljaji sistemsko reševali.

Ravnateljica je pojasnila, da je šola pri organizaciji dodatne pomoči omejena s sistematizacijo delovnih mest in kadrovskimi normativi, ki jih določa ministrstvo, zato dodatnega kadra za individualno podporo nima. Poudarila je, da imajo dijaki po konferenci možnost popravljanja ocen in pridobivanja manjkajočih ocen, poleg tega pa so jim na voljo dopolnilni pouk, individualne konzultacije ter dodatna

razlaga pri učiteljih. Starše je ponovno pozvala, naj svoje otroke spodbujajo k rednemu in sistematičnemu delu ter k doslednemu izkoriščanju ponujenih oblik pomoči.

V razpravi je bilo poudarjeno tudi, da se umetniška nadarjenost in matematična kompetentnost ne izključujeta, da nekateri dijaki načrtujejo študij arhitekture ali drugih strok, kjer je znanje matematike nujno. Standardi in merila ocenjevanja med osnovnimi šolami razlikujejo, ocene iz osnovne šole niso vedno zanesljiv pokazatelj dejanske ravni znanja.

Ravnateljica je zaključila, da uvedba popoldanskega pouka ne bi bila smiselna, saj bi dijake dodatno obremenila, ob tem pa so učitelji že sedaj močno delovno obremenjeni, zato šola zaradi kadrovskih omejitev ne more organizirati dodatnih oblik poučevanja. Poudarila je, da ključna rešitev ostaja redno in odgovorno delo dijakov, aktivno sodelovanje staršev ter dosledno izkoriščanje obstoječih podpornih mehanizmov, ki jih šola že ponuja.

Razprava je pokazala skupno zavedanje, da je za izboljšanje učnih rezultatov nujno tesno in odgovorno sodelovanje šole, dijakov in staršev ob hkratnem spoštovanju učnih standardov gimnazijskega programa.

**Predstavnica** je poudarila, da šola po njenem mnenju ne potrebuje dodatnih učiteljev, saj dijaki pogosto ne izkoriščajo že obstoječih oblik pomoči, kot so dopolnilni pouk, individualne konzultacije in druge podporne možnosti, ki so jim na voljo.

**Predstavnica** je izpostavila, da je pojem »odličen učenec« relativen, saj se standardi znanja in načini ocenjevanja med osnovnimi šolami razlikujejo, zato ocene niso vedno realen pokazatelj dejanskega znanja. Ob tem je pohvalila strokovnost profesorjev ter raznolikost dejavnosti, ki jih šola ponuja poleg rednega pouka.

**Predstavnik 1. g razreda** je opozoril, da sta profesorja fizike in biologije izpostavila nedoseganje pričakovanih standardov znanja pri dijakih, ter vprašal, kako bo šola sistemsko pristopila k odpravljanju teh primanjkljajev.

**Ravnateljica** je pojasnila, da uvedba popoldanskega pouka ne bi bila ustrezna rešitev, saj bi dijake dodatno obremenila, hkrati pa so učitelji že sedaj visoko obremenjeni. Zaradi kadrovskih normativov šola dodatnega poučevanja ne more organizirati.

**Predstavnica** je odprla vprašanje dejanskega časa, ki ga dijaki namenijo učenju doma, in poudarila, da številni dijaki ne opravljajo domačih nalog, ne obiskujejo dopolnilnega pouka ter ne namenjajo dovolj časa samostojnemu utrjevanju snovi.

**Predsednica sveta staršev** je poudarila, da je prehod iz osnovne v srednjo šolo zahteven tako za dijake kot za starše, kar je naraven proces prilagajanja na višje standarde in večjo stopnjo samostojnosti.

**Predstavnica** je omenila, da Mladinska knjiga ponuja complete učbenikov za dodatno utrjevanje znanja doma, kar je lahko ena izmed podpornih možnosti.

**Predstavnik** je poudaril, da imajo dijaki tudi na drugih srednjih šolah težave pri predmetih, kot so matematika, fizika in slovenščina, predvsem zaradi premalo sistematičnega učenja. Izpostavil je, da morajo dijaki sami razviti zavedanje o pomenu dela, pri čemer je pomembna tudi dosledna spodbuda staršev.

**Predstavnica, ki deluje na področju umetnosti**, je poudarila, da je uspeh na kateremkoli področju – tudi umetniškem – mogoč le z disciplino, delovnimi navadami in širokim znanjem, ki vključuje tudi naravoslovne in matematične vsebine.

Na vprašanje predstavnika 1. g razreda, koliko časa dnevno naj bi se dijaki učili, je ravnateljica odgovorila, da enotnega časovnega merila ni, saj je obseg potrebnega dela odvisen od posameznika, njegovega predznanja, rednega obiskovanja pouka, prisotnosti pri razlagi ter izkoriščanja ponujenih oblik pomoči.

**Predstavnica 3. c razreda** je poudarila, da je prav izostajanje od pouka pogosto jedro problema, saj zaradi pogostih odsotnosti dijaki ne razvijejo ustreznih delovnih navad, posledično pa nastajajo vrzeli v znanju, ki jih je kasneje težko nadoknaditi.

**Sklep št. 4.1:** Svet staršev se je seznanil z učnimi rezultati razredov, doseženimi ob zaključku 1. ocenjevalnega obdobja.

**Sklep št. 4.2:** Svet staršev je po opravljeni razpravi soglasno sprejel stališče, s katerim šola poziva k ohranjanju in doslednemu zagotavljanju visokih standardov pouka.

**Sklep št. 4.3:** Svet staršev predlaga, da učitelji na prihajajočih informativnih dnevih učencem in njihovim staršem predstavijo program umetniške gimnazije – likovne smeri kot program, ki ponuja kakovostne in vsebinsko bogate izobraževalne vsebine ter zagotavlja široko splošno in strokovno znanje, hkrati pa izpostavi njegovo zahtevnost, saj program poleg številnih strokovnih in strokovno-teoretičnih predmetov vključuje tudi vse splošnoizobraževalne predmete, ki zahtevajo redno sprotno delo, obsežno učenje ter opravljanje vaj tudi v prostem času.

Vi sklepi so bili soglasno sprejeti z dvigom rok.

**5. Seznanitev z listo evidentiranih kandidatov za predstavnike staršev v svetu šole, imenovanje 3-članske volilne komisije, predstavitev kandidatov za člane sveta šole in sklep o načinu izvedbe volitev (uvodničar predsednica).**

Za predstavnika staršev v svetu šole kandidirajo: Saša Jevšnik Kafol (1. e), Martina Obid Mlakar (1. f), Mateja Lavrič (2. g) in Bojana Ropoša (3. b). Svet šole ima po ZOFVI tri predstavnike staršev.

Predsednica sveta staršev je povedala, da postopek volitev predstavnikov staršev v svet šole podrobneje urejata 21. in 22. člen Poslovnika Sveta staršev SŠOF. Povedala je, da lahko svojega predstavnika predlaga tudi svet staršev. Svet staršev svojega predstavnika ni predlagal. Evidentirani predstavniki so se na seji predstavili in navedli razloge za kandidaturo. Predstavnica 1. f Martina Obid Mlakar je svojo kandidaturo pred začetkom volitev umaknila.

V nadaljevanju postopka je predsednica predlagala sklepe, ki sledijo v nadaljevanju.

**Sklep št. 5.1:** Skladno z 21. členom Poslovnika Sveta staršev SŠOF Ljubljana, so starši na sestankih oddelčnih skupnosti predlagali predstavnike staršev. Za predstavnika staršev v svetu šole kandidirajo: Saša Jevšnik Kafol (1. e), Martina Obid Mlakar (1. f), Mateja Lavrič (2. g) in Bojana Ropoša (3. b).

**Sklep št. 5.2:** Svet staršev se je seznanil z umikom kandidature Martine Obid Mlakar, predstavnice 1. f.

**Sklep št. 5.3:** Svet staršev svojih predstavnikov ni predlagal.

**Sklep št. 5.4:** Prisotni so se soglasno strinjali, da se vsa imenovanja in volitve po tej točki izvedejo javno, z dvigom rok.

**Sklep št. 5.5:** Svet staršev je z dvigom rok soglasno potrdil tričlansko volilno komisijo v sestavi Martina Jug, Maruša Lokar, Jasmina Boleš Košir.

**Sklep št. 5.6:** Za predstavnike staršev v svet šole se imenujejo Saša Jevšnik Kafol (1. e), Mateja Lavrič (2. g) in Bojana Ropoša (3. b). Sklep je bil soglasno sprejet z dvigom rok.

## **6. Imenovanje nadomestnih predstavnikov staršev v upravni odbor šolskega sklada (uvodničar predsednica).**

Predsednica sveta staršev je povedala, da je prejšnjim predstavnikom staršev v upravnem odboru šolskega sklada potekel mandat oz. je dijakom potekel status. Zato je treba izvoliti tri predstavnike. Sestavo upravnega odbora šolskega sklada opredeljujeta 7. in 8. člen Pravil šolskega sklada SŠOF. Pomočnik ravnateljice je povedal, da da so vsi interni akti objavljeni na šolskih e-straneh pod rubriko Pravilniki.

Kandidati za odbor šolskega sklada:

- Martina Mlakar Obid (1.f),
- Damir Ibrahimagić Kopinič (1. g),
- Monika Noveršnik Mesojedec (2. c).

Prof. Peterka še doda, da je na spletni strani Pravilnik o delovanju šolskega sklada, ki zelo natančno pojasnjuje vse dejavnosti. 2x letno se pošlje položnico za prispevek. Sestanek odbora je navadno v mesecu marcu ali aprilu, po bilanci in takrat se sprejme tudi sklep o namenski porabi sredstev.

**Sklep št. 6.1:** Prisotni so se soglasno strinjali, da se o imenovanju po tej točki glasuje javno, z dvigom rok. Sklep je bil soglasno sprejet z dvigom rok.

**Sklep št. 6.2:** V Upravni odbor Šolskega sklada SŠOF se imenujejo naslednji predstavniki staršev: Martina Mlakar Obid (1.f), Damir Ibrahimagić Kopinič (1. g), Monika Noveršnik Mesojedec (2. c). Sklep je bil soglasno sprejet z dvigom rok.

## **7. Aktualno dogajanje na šoli (poročevalka ravnateljica).**

Ravnateljica je prisotne seznanila z delovanjem civilne iniciative **Varuhi Križank (Varuhi Plečnikovega izročila – VPI)**. Gre za civilno pobudo, ki opozarja na pomen ohranjanja in sistematične skrbi za kulturni spomenik državnega pomena – kompleks Križank v Ljubljani. Inicijativo sestavljajo predstavniki strokovne in širše javnosti, med njimi starši, učitelji, kulturni delavci, arhitekturni strokovnjaki ter

podporniki Plečnikove dediščine. S svojim delovanjem – preko javnih razprav, odprtih pisem, tiskovnih konferenc in drugih aktivnosti – si prizadevajo za odgovorno upravljanje, ustrezno vzdrževanje in dolgoročno zaščito Plečnikove arhitekture ter kulturnega in izobraževalnega poslanstva Križank.

Varuhi javno opozarjajo na po njihovem mnenju sistemsko zanemarjanje kompleksa ter pozivajo pristojne institucije k prevzemu odgovornosti za njegovo celovito obnovo in ohranitev. Med člani iniciative so tudi posamezni člani Sveta staršev in Sveta šole.

Ob obletnici rojstva arhitekta Jožeta Plečnika so Varuhi Plečnikovega izročila na tiskovni konferenci v Plečnikovem hramu ponovno izpostavili medsebojno povezanost Srednje šole za oblikovanje in fotografijo in Križank ter poudarili, da šola s svojo prisotnostjo ohranja izobraževalno in kulturno poslanstvo tega prostora. Pristojne institucije so ob tem javno pozvali k aktivnemu in odgovornemu pristopu k reševanju vprašanja propadanja kompleksa.

Sestavo iniciative in njeno delovanje je podrobneje predstavila pobudnica ustanovitve, Mateja Lavrič, ki je poudarila, da je za VPI pomemben datum 28. januar 2026, ko so vabljeni na sestanek pri županu Mestne občine Ljubljana, g. Zoranu Jankoviću. Povabilo predstavlja odziv na Odprto pismo VPI z dne 7. januarja 2026 in je zaenkrat edini uradni odgovor ene od pristojnih strani.

V nadaljevanju je bila na kratko predstavljena tudi zgodovinska in pravna dimenzija problematike sobivanja dveh javnih zavodov v Križankah – Festivala Ljubljana pod okriljem Mestne občine Ljubljana (MOL) ter Srednje šole za oblikovanje in fotografijo, katere ustanovitelj je Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje (MVI).

Do leta 2011 je bilo sobivanje med SŠOF in Festivalom Ljubljana, ki je uporabljal oziroma najemal avditorij, ocenjevano kot uspešno. Po spremembah lastniških razmerij in ob zaznani neodzivnosti pristojnega ministrstva pa so se odnosi in pogoji sobivanja postopno zaostri.

Konec leta 2019 so ob nameri, da bi Mestna občina Ljubljana postala stodontni lastnik kompleksa Križank, potekali protesti in bila sprožena prva peticija z naslovom »Križanke niso naprodaj«. Od takrat se vprašanje upravljanja, financiranja in dolgoročne vizije kompleksa še ni sistemsko razrešilo.

SŠOF si ves čas prizadeva, da bi njeno vitalno jedro ostalo v Križankah ter da bi bilo sobivanje s Festivalom Ljubljana mogoče in konstruktivno. Tudi VPI poudarjajo, da je prisotnost šole v Križankah del nesovne kulturne dediščine prostora, saj je arhitekt Jože Plečnik ob obnovi kompleksa v 50. letih 20. stoletja del Križank namenil izobraževalni dejavnosti ter prostor zasnoval kot odprt kulturni center za javnost.

Izpostavljeno je bilo tudi dejstvo, da Mestna občina Ljubljana šoli zaračunava najemnino za uporabo prostorov, pri čemer zaradi neporavnanih obveznosti poteka sodni postopek zoper Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje. Spor se trenutno rešuje v okviru tripartitne mediacije med MOL, MVI in Festivalom Ljubljana, pri čemer šola kot neposredni uporabnik prostorov v mediacijski postopek ni formalno vključena.

**Sklep št. 7.: Svet staršev je soglasno z dvigom rok potrdil sklep, da Varuhi Plečnikovega izročila nadaljujejo z obveščanjem o svojem delovanju in s pozivanjem k aktivni udeležbi in pomoči. Predstavniki staršev posameznih razredov bodo sporočila VPI posredovali staršem.**

## 8. Razno – pobude, predlogi, vprašanja.

Predsednica sveta staršev je povedala, da je šola članom poslala pobudo, da do seje pošljejo morebitna vprašanja. Vprašanja, ki so jih starši poslali so :

**1.F** Kot vidimo, ima nenavadno veliko naših otrok - vaših dijakov, zelo nadarjenih umetnikov, kar so dokazali s trdim delom, čudne težave z matematiko in fiziko, zlasti matematiko. Ga. ravnateljica je na zadnjem roditeljskem sestanku pojasnila, da pri zahtevnosti ne bodo popuščali, saj gre za gimnazijski program. Ta drža se mi zdi zelo problematična, skoraj nedopustna. Zakaj? Najprej zato, ker je splošno znano, da umetniški tipi ljudi pogosto imajo težave z naravoslovnimi predmeti. Seveda, ne vsi, ampak ta trend je stroka zaznala. Ampak bolj pomembno je naslednje: Glede na to, da naši dijaki, ki v svoji generaciji sodijo med najbolj umetniško nadarjene likovne in grafične ustvarjalce v celotni Sloveniji, ne nameravajo postati niti računovodje niti ekonomisti niti ne bodo obračunavali plače v službah... ali ima smisla "ne popuščati", izvajati nanje enak pritisk z vztrajanjem v enaki zahtevnosti, ki se ga izvaja za bodoče računovodje in bodoče ekonomiste npr. v srednji ekonomski šoli? Od tod predlog: vsekakor izpeljati gimnazijski kurikulum, vendar vsak učitelj dobro ve, da je pri tem lahko brezsrčno suhoparen in neusmiljeno strog, ALI lahko upošteva zgoraj navedeno dejstvo in v okvirju globljega razumevanja poslanstva OBLIKOVNE gimnazije (in ne "računovodske" ali klasične, itd...) na prijaznejši, predvidljivejši in predvsem bolj human, ČLOVEŠKI način, pripelje vse te mlade umetnike do vsaj minimalnega znanja, potrebnega za pozitivno oceno. S tem jih reši pred nepotrebno travmo, ki se jim zaradi brezčutne zahtevnosti nanaša neupoštevajoč njihovo poklicno usmerjenost. Šola pa bi obveljala za resnično oblikovno-umetniško, človeško in sodelujočo in ne za zgolj še eno "zoprno gimnazijo" po vzoru na tiste, ki se potegujejo za čim višji rang v primerjavi z drugimi, ne glede na doživljenjske travme, ko so jih pustile na svojih dijakih. Zakaj bi to bilo potrebno našim mladostnikom, ki so že skozi celotno otroštvo izkazali nadpovprečno, pomislimo: Nadpovprečno nadarjenost na umetniškem področju? Naj zaradi matematike in fizike izgubijo vse svoj trud, dosežke in življenjsko poklicanost? Vsi vemo: kdor je hotel blesteti iz naravoslovnih predmetov in na tem področju v svojem bodočem življenju tudi delati, ta se sploh ni zanimal za oblikovno in takih tukaj ni. Kajti Oblikovna je ugledna zaradi visokih dosežkov na likovno-oblikovnem in fotografskem področju, njeni bivši dijaki Prešernovi nagrajenci so blesteli iz umetniških področij, ne iz naravoslovnih. Oblikovna torej ni ugledna zaradi visokih uspehov iz matematike. Kot sklep: ali smemo starši v imenu naših nadarjenecv predlagati tako spremembo pristopa in računati na upoštevanje opisanih okoliščin? Na kanček razumevanja in sodelovanja? Hvala za odprtost.

1.F: Pismo starša 1. f razreda ravnateljica prebere že pri 4. točki dnevnega reda, pri analizi učnega uspeha v 1. ocenjevalnem obdobju. Nanj bo ravnateljica podala tudi pisni odgovor.

**2.A** Eden od staršev je izpostavil, da se šola v naravi izvaja med vikendom, ko sicer ni pouka. Ob tem je navedel, da je bila sprejeta odločitev, da se strokovne in druge ekskurzije izvajajo med vikendi, vendar to ne velja za šolo v naravi. Vprašal je, ali bi bilo mogoče v takih primerih zagotoviti dva dni prosta za učence.

**2.A:** Šola se je odločila za izvedbo šole v naravi tudi delno med vikendom predvsem iz organizacijskih in finančnih razlogov. Takšna organizacija nam omogoča, da **zmanjšamo strošek za starše**, saj potrebujemo en transfer v Baško manj, kar bistveno vpliva na končno ceno programa.

Hkrati smo pri načrtovanju vezani na **razpoložljive termine Celjskega doma**, ki je zaradi velike zasedenosti izven ponujenih terminov v celoti zapolnjen, zato alternativni datumi žal niso bili na voljo.

Možnost kompenzacije z dodatnimi prostimi dnevi za dijake v tem primeru ni predvidena, saj bi to posegalo v organizacijo pouka in obveznosti po letnem delovnem načrtu, ki mora zagotavljati realizacijo predpisanega obsega ur.

Zavedamo se, da vikend izvedba pomeni dodatno obremenitev za dijake, vendar smo pri odločitvi tehtali med pedagoškimi cilji, organizacijskimi omejitvami in finančno dostopnostjo programa za vse družine.

**1.C** Starši so izpostavili neredno pošiljanje položnic; prejemajo jih z velikim zamikom.

1.C (odgovor ravnateljice): Glede težav s položnicami ravnateljica prebere sporočilo računovodskega podjetja, ki se opravičuje za zamude pri pošiljanju položnic zaradi kadrovske težave. Starše tudi prosi, da naj preverijo svoje e-predale in bančne predale, ali je njihova pošta pristala tam.

**4. B** Prosim za pojasnilo s strani vodstva glede priprav na maturo, ki bodo potekale v tem tednu za 4. letnike, medtem ko imajo ostali oddelki projektni teden. Za 4. letnike bi bilo tako realno pričakovati, da bo teden res namenjen temu. Vprašanja se glasijo: zakaj v tem tednu profesorica za matematiko B.U., ki poučuje dijake različnih strokovno-tehničnih oddelkov, ki so si izbrali matematiko za maturitetni predmet, za te dijake ne bo izvajala priprav? Izvajala jih bo namreč le za dijake gimnazijskih oddelkov (prva dva dni, potem pa naj bi odpotovala z gimnaziji na ekskurzijo). Ali so dijaki oblikovalci manj pomembni od gimnazijcev in ekskurzije in se bodo morali zadovoljiti z nadomestnim profesorjem? Ali ni Plečnikovo izročilo, ki ga šola skuša ohraniti, obrt oz. današnji strokovno-tehnični programi? Večkrat sem na sejah izpostavila razlike v obravnavi posameznih programov oz. smeri, in angažiranje profesorice za drugo, sekundarno dejavnost- ekskurzijo, in ne za priprave na maturo za oblikovalce, kot da to le potrjuje.

Med projektnim tednom naj bi bili dijaki 4. letnikov po LDN deležni poleg priprav na maturo tudi strokovnih ekskurzij in strokovnih predavanj. Dejansko pa imajo dijaki 4.b na urniku telovadbo in športni dan? Gimnazijci kot že omenjeno, gredo v tem tednu na tridnevno strokovno ekskurzijo v Firence in v Lutkovno gledališče.

Ravnateljica je v odgovoru poudarila, da šola pri organizaciji maturitetnih priprav in drugih dejavnosti nikakor ne razlikuje med programi po kriteriju pomembnosti ter da imajo vsi dijaki, ne glede na to, ali obiskujejo gimnazijski ali strokovno-tehnični program, enakovredno pravico do kakovostne priprave na maturo.

Glede izvajanja priprav pri profesorici matematike B. U. je pojasnila, da je razpored organiziran skladno z njenimi delovnimi obveznostmi in potrjenim letnim delovnim načrtom. Del priprav za gimnazijske oddelke je časovno usklajen z že načrtovano strokovno ekskurzijo, ki je sestavni del vzgojno-izobraževalnega procesa. Za dijake strokovno-tehničnih oddelkov so priprave zagotovljene v drugih terminih oziroma z ustrezno strokovno nadomestitvijo, zato dijaki ne bodo prikrajšani pri obravnavi

maturitetnih vsebin. Poudarila je, da organizacijske odločitve temeljijo na kadrovskih in urniških omejitvah, ne pa na vrednotenju posameznega programa.

Ob tem je izpostavila, da strokovne ekskurzije niso sekundarna dejavnost, temveč del potrjenega programa dela, ki dopolnjuje in nadgrajuje pouk. Dodala je, da so tudi strokovno-tehnični programi v duhu Plečnikovega izročila enakovredni in bistveni del identitete šole.

Glede organizacije projektne tedna za 4. letnike je ravnateljica pojasnila, da je bila odločitev o kombinaciji maturitetnih priprav in rednega pouka sprejeta na podlagi izkušenj iz preteklega leta, ko so starši opozorili, da se del dijakov priprav ne udeležuje in so imeli zato dneve brez šolskih obveznosti. Z namenom zagotavljanja strukturiranega in enakomerno obremenjenega tedna za vse dijake je šola organizacijo ustrezno prilagodila.

Pojasnila je še, da je razpored dejavnosti (npr. športna vzgoja, športni dan, strokovne ekskurzije) rezultat organizacijskih možnosti posameznih oddelkov, razpoložljivosti učiteljev in že potrjenih programov. Različne vsebine med oddelki v istem tednu ne pomenijo neenake obravnave, temveč organizacijsko prilagoditev danim okoliščinam.

Zaključila je, da si šola prizadeva za enakovredno obravnavo vseh programov, ob tem pa mora pri načrtovanju upoštevati kadrovske normative, urniške omejitve ter obveznosti, določene z letnim delovnim načrtom.

Za dijake 4.b je bila jeseni načrtovana strokovna ekskurzija v podjetje KOLPA, kjer proizvajajo kerrock - material, ki ga morajo dijaki uporabiti pri svoji zaključni, maturitetni nalogi. Zaradi neusklajenega načrtovanja se je datum te ekskurzije pokrival z drugo in pot v KOLPO je bila prestavljena. Kdaj naj bi se izvedla ta strokovna ekskurzija, ki je bila verjetno mišljena kot pomoč dijakom pri zaključni nalogi? Ekskurzija v Kolpo, ni bila izvedena v nadomestnem terminu, saj je v podjetju Kolpa medtem prišlo do spremembe lastniške strukture, zato z njihove strani ni bilo nadaljnjih aktivnosti oziroma pristopa k ponovni organizaciji obiska. Strokovni svet za OUP je zato je podprl strokovno ekskurzijo v Udine.

Še vprašanje o tem, kakšno je stališče vodstva o tem, da profesor najame dijaka, ki ga poučuje? Ali vodstvo sklepanje pogodbe o sodelovanju med profesorjem in njegovim dijakom ocenjuje kot higiensko oz. etično ali kot sporno?

Odgovor ravnateljice glede vprašanja o preblematičnosti najemanja dijakinje za delo: gre za sodelovanje med dijakinjo in trenutnim šolskim praktikantom, ko ta še ni bil uslužbenec šole.

Šola in predstavniki staršev podpiramo in spodbujamo takšna sodelovanja.

V nadaljevanju se je podan predlog, da se 4. letnike, ki so pod pritiskom zaradi priprav na maturo večkrat tudi pohvali. Predstavniki staršev se strinjajo, da so spodbude in pohvale dobrodošle pri učencih vseh letnikov. Ravnateljica bo ta predlog predstavila učiteljem.

Predsednica vpraša ravnateljico ali res drži, da so imeli 3. letniki časovno prednost pri prijavah na delavnice, ki so potekale v času Projektne tedna. Ravnateljica to potrди in zatrdi, da je tak sistem v veljavi že dolgo in bo tako tudi v prihodnje. 3. letniki tako dobijo priložnost, da se lahko udeležijo katere koli delavnice po izbiri, saj te možnosti v 4. letniku ni več, ker so takrat na vrsti priprave na maturo.

**Sklep št. 8.1.:**

Za uspešnejši učni uspeh šola poziva dijake k sprotnemu delu vseh vaj in domačih nalog ter da poiščejo dodatno pomoč in razlago pri dopolnilnem pouku. Starše šola prosi, da preverijo, ali so naloge narejene in naj bodo pozorni in dosledni pri opravičevanju izostankov, ali gre za bolezen, ali preobremenjenost pred testom in oddajo projektne naloge, slednjega naj ne rešujejo z opravičilom izostanka. Svet staršev se z mnenjem šole strinja.

**Sklep št. 8.2.:**

Ravnateljica prosi predstavnike staršev, da strnejo svoje misli, ki so se oblikovale med sejo in jih ji pisno posredujejo. Želja je boljše razumevanje in doseganje skupnega cilja, to je uspešen dijak. Svet staršev se z navedenim strinja.

Seja se je zaključila ob 19.45.

Zapisnik sta pripravili (v prvem delu – do točke 7) Alenka Kovač (v prvem delu – do točke 7, 4. f) in Martina Obid Mlakar (točki 7–8, 1. f).

Zapisnik vsebinsko dopolnil Peter Peterka, pomočnik ravnateljice.

Zapisnikarica: \_\_\_\_\_ Alenka Kovač  
 Zapisnikarica: \_\_\_\_\_ Martina Obid Mlakar  
 Predsednica sveta staršev: \_\_\_\_\_ mag. Saša Jevšnik Kafol  
 Ravnateljica: \_\_\_\_\_ mag. Apolonija Simon

**Priloge:**

- zapisnik zadnje seje sveta staršev,
- učni rezultati, ugotovljeni ob zaključku 1. ocenjevalnega obdobja.

Ljubljana, januar 2026

## PRILOGA

## REZULTATI 1. OCENJEVALNEGA OBDOBJA, 15. 1. 2026

**1. LETNIKI**

	<b>USPEŠNOST %</b>	<b>OPRAVIČENE/NEOPRAVIČENE URE, VZGOJNI UKREPI</b>	<b>% ODSOTNOSTI</b>	<b>PREDMETI Z NAJVEČ NEG/NOČ</b>
<b>1. a</b>	58,1	1181/26	7	FIZ/GOB/GOBS 8, SLO 7, GOBP/MAT 4, ANG 3
<b>1. b</b>	54,8	1538/62	9,4	SLO/FIZ/MAT 6, PTES 4, ANG/OUP 3
<b>1. c</b>	41,9	2619/59	16	MAT 15, FIZ 14, MOB 7, PSI 6, ŠVZ 5, MOBS/KEM/KMO/ MOBP 4, BIO 3
<b>1. d</b>	<b>16,7</b>	3113/28	18,3	ANG 17, FIZ 13, FT 11, KEM/KF/ANI 7, MAT 6, PRA/FO 5, ŠVZ 4, SLO/ZGO 3
<b>1. e</b>	<b>63,3</b>	1567/13	11	GOB 7, FIZ 5, GOBS/LIT 4, SLO/GOBP 3, INF/MAT 2
<b>1. f</b>	33,3	1816/87	11,6	MAT 18, FIZ 16, SLO 11, BIO 8, RSL 5, LIT/NEM/PTE/GEO 4, ZGO 3
<b>1. g</b>	29	1905/83	11,9	FIZ 19, SLO 15, BIO/MAT 12, LIT 10, PTE 9, ANG 6, ZGO 5,

**2. LETNIKI**

	<b>USPEŠNOST %</b>	<b>OPRAVIČENE/NEOPRAVIČENE URE, VZGOJNI UKREPI</b>	<b>% ODSOTNOSTI</b>	<b>NEGATIVNO ZAKLJUČENI PREDMETI</b>
<b>2. a</b>	<b>72,4</b>	2835/58	17,5	ROS 6, MAT 5, GOB/GOBS/GOBP 3, UZG 2
<b>2. b</b>	58,1	2420/61	14	CAM 9, ANG 5, SLO 4, ŠVZ 3, ZGO 2
<b>2. c</b>	52,4	2032/24	17,1	KMO 6, MOBS/ZGO 3, UZG 2
<b>2. d</b>	<b>13,6</b>	1210/110	11	PRA 15, KFO 8, ANG/MAT 7, FO 6, SLO 5, ANI/DOSS 2
<b>2. e</b>	30	2211/77	13,4	ROS 13, GOB/GOBS 8, UZG 6, ZGO/ŠVZ 5, ANG 3, SLO 2
<b>2. f</b>	62,1	2358/5	14,3	MAT 9, BIO 6, FIZ/PTE 5, UZG/NEM/SLO 4, ŠVZ 3
<b>2. g</b>	62,1	2522/26	15,2	PTE 6, FIZ 5, LIT/ANG 3, MAT/UZG/ŠVZ 2, BIO/RSL 1

**3. LETNIKI**

	<b>USPEŠNOST %</b>	<b>OPRAVIČENE/NEOPRAVIČENE URE, VZGOJNI UKREPI</b>	<b>% ODSOTNOSTI</b>	<b>NEGATIVNO ZAKLJUČENI PREDMETI</b>
<b>3. a</b>	53,3	2880/79	19	ROS 9, GOB 5, GOBP 4, MAT/GOB/LIT 3, RIS/ŠVZ 2
<b>3. b</b>	48,4	1447/118	9,5	OUP/OUPS 11, PTES 9, CAM/UZG/ANG 5, RIS 4, ŠVZ 3
<b>3. c</b>	46,7	2997/100	18,5	SLO 11, ŠVZ 9, AKD/MAT 8, MOBS 7, MOI 5, STI/UZG/MOB 2
<b>3. d</b>	53,3	1566/42	10,1	SLO/KF 6, MAT 5, DOSS 4, ŠVZ 3, ANG 2
<b>3. e</b>	<b>29</b>	2573/59	15,2	GOB 18, GOBP 13, GOBS 10, LIT/SLO 6, AKD/MAT 5, ANG 4
<b>3. f</b>	<b>75</b>	2557/22	14,8	ANG 7, SLO 4, ZGO/LIT 3, MAT 2, NEM/BIK/UZG/ŠVZ/OVD 1
<b>3. g</b>	60,6	2227/26	12,2	MAT 8, ŠPA/SLO/LIT 6, BIK/UZG/RSL 3, AKD/ANG 2

**4. LETNIKI**

	<b>USPEŠNOST %</b>	<b>OPRAVIČENE/NEOPRAVIČENE URE, VZGOJNI UKREPI</b>	<b>% ODSOTNOSTI</b>	<b>NEGATIVNO ZAKLJUČENI PREDMETI</b>
<b>4. a</b>	39,3	2194/34	15,6	ANG 17, GOB/GOBS 3, SLO 2, ŠVZ 1
<b>4. b</b>	<b>53,3</b>	2273/36	15,9	CAD 9, SLO 6, RIS 5, OUP/OUPS 4, ŠVZ/UZG 3
<b>4. c</b>	50	2387/69	16,4	SLO 8, MOBP 7, MO 5, MOBS 4, MAT-MP 3, ANG/UZG 1
<b>4. d</b>	37,9	2526/72	17,6	FO/FOS/ANG 7, KF/SLO 6, ŠVZ 5, DOSS 4, MAT-MP 3
<b>4. e</b>	32,1	2422/111	18	ŠVZ 15, GOB 8, GOBS/UZG 7, ANG 5, SLO 4, RIS 3
<b>4. f</b>	42,4	2838/196	16,6	NEM 13, SLO 8, MAT 7, BIK 6, LIT-M/ŠVZ 3, ANG/SOC 1
<b>4. g</b>	<b>31</b>	2233/51	13,9	MAT 12, BIK 7, ŠPA/RSL/SLO/ŠVZ/SOC/LIT 2